

# Prosjektplan for en systematisk kartleggingsoversikt over et ut- valg av ulike typer kunnskapsopp- summeringer

# Sammendrag

De siste tiårene har metoder for kunnskapsoppsummeringer utviklet seg betraktelig. I dag fins utallige typer kunnskapsoppsummeringer som har hatt utspring i ulike forskningstradisjoner og disipliner. Selv om de overordnet sett har mange likhetstrekk, er det viktig å forstå hvordan de skiller seg i metoder og anvendelser. I litteraturen benyttes begreper og metodeveiledere for typene inkonsekvent, noe som gir utfordringer.

Hensikten med denne systematiske kartleggingsoversikten er å gi en kortfattet innføring i et utvalg av ulike typer kunnskapsoppsummeringer.

I et første utredende trinn, vil vi søke etter publikasjoner som beskriver kunnskapsoppsummeringer typologisk og identifisere typene kunnskapsoppsummeringer som den litteraturen beskriver. Basert på funnene og vår ekspertise, vil vi foreta et skjønnsmessig utvalg av typer kunnskapsoppsummeringer for inklusjon i en systematisk kartleggingsoversikt.

I en systematisk kartleggingsoversikt vil vi utføre systematiske søk og oppsummere den metodologiske litteraturen publisert 2010-2024 for de utvalgte typene kunnskapsoppsummeringer i henhold til PRISMA-ScR. Vi vil beskrive hva som kjennetegner hensikt, metoder og anvendelser for de ulike typene, og rapportere hva vi identifiserer som kunnskapshull i metodelitteraturen og eventuelle klare metodeueneigheter. Vi vil også kartlegge hvilke fagdisipliner som står bak metodelitteraturen.

Nytteverdien antar vi er stor for forskere og fagpersoner som ønsker en kortfattet og oppdatert innføring i sentrale typer kunnskapsoppsummeringer.

**Tittel:**

Prosjektplan for en systematisk kartleggingsoversikt over et utvalg av ulike typer kunnskapsoppsummeringer

**Oppdragsgiver:**

Internt initiert prosjekt i FHI

**Team:**

Ingeborg B. Lidal  
Heid Nøkleby  
Ingvild Kirkehei  
Rigmor C. Berg

**Fagfeller:**

Lars Jørund Langøien, forsker,  
FHI

---

# Summary

In recent decades, the methodology for evidence synthesis (reviews) has developed considerably. Today, there are several types of reviews originating in various research traditions and disciplines. Although the review types have many similarities, it is important to understand their key methods and applications. However, terminology and method guidelines are used inconsistently in the literature, which presents challenges.

The purpose of this scoping review is to identify and describe methodological literature for selected types of evidence synthesis (reviews).

First, we will search for publications about typology of review methods. Based on these, we will decide which types of evidence synthesis to include. Next, in a scoping review, we will systematically search for and map the methodological literature published 2010-2024 for the selected types of evidence synthesis that we identified in the first step in accordance with the PRISMA-ScR. We will describe what characterizes their purposes, methods, and applications. We will also report what we identify as knowledge gaps in the method literature and any clear methodological disagreements as well as which disciplines the method literature stems from.

We believe that this scoping review will be of relevance for researchers and professionals who want a concise and up-to-date introduction to a variety of types of reviews.

<p><b>Title:</b> Protocol for a scoping review of selected types of reviews -----Com- missioner: Internally initiated project (NIPH) -----</p> <p><b>Team:</b> Ingeborg B. Lidal Heid Nøkleby Ingvild Kirkehei Rigmor C. Berg -----</p> <p><b>Peer reviewers:</b> Lars Jørn Langøien, re- searcher, NIPH</p>
--

---

# Innledning

En kunnskapsoppsummering (engelsk: literature review), er en forskningsmetode der man sammenstiller informasjon og resultater fra eksisterende forskning eller annen litteratur om et emne. En kunnskapsoppsummering benytter vanligvis enkeltstudier (primærforskning) som grunnlag. Metoden benyttes for ulike formål, som for eksempel å oppsummere et tema i et historisk lys eller for å danne grunnlaget for kliniske retningslinjer i helsetjenesten ment for forebygging eller behandling av sykdom eller skade. Som andre forskningsmetoder kan en kunnskapsoppsummering utføres med ulik grad av systematikk, fra svært lite systematikk i utførelsen til svært stor systematikk, transparens og nøyaktighet. En kunnskapsoppsummering som har høy grad av systematikk, planmessighet og struktur kan betegnes som 'systematisk'. En hyppig brukt definisjon av en systematisk kunnskapsoppsummering er «en forhåndsplanlagt sammenstilling av eksisterende forskning som er utarbeidet på en systematisk og transparent måte ved hjelp av anerkjente vitenskapelige metoder og kriterier. Ingen studier bør bevisst ekskluderes uten at det gis en begrunnelse, og resultatene fra samtlige av de inkluderte studiene skal kunne rettferdiggjøre kunnskapsoppsummeringens konklusjon» (Lund et al. 2016). Systematiske kunnskapsoppsummeringer betegnes gjerne også ved at de er forhåndsplanlagte og etterprøvbare. På den andre siden finner vi ikke-systematiske kunnskapsoppsummeringer, som er karakterisert av lite eller mangelfull systematikk og tydelighet, som f.eks. kan bidra til at søk etter litteratur, utvelgelse og vurdering av litteratur er unøyaktig. Metodene i ikke-systematiske kunnskapsoppsummeringer kan dermed variere mer og resultatenes pålitelighet påvirkes av det. Samtidig kan også en systematisk oversikt være svært godt utført rent metodisk sett, men allikevel ha svakheter som gjelder det fagspesifikke innholdet.

På tvers av fagområder og disipliner kan kunnskapsoppsummeringer ha stor nytteverdi, blant annet når det gjelder å bedre forstå sentrale konsepter, få innsikt i omfanget av fenomener, undersøke årsaker og sykdomsutvikling, identifisere optimale metoder for testing eller diagnostisering av helseproblemer, verifisere effekt av tiltak, innhente informasjon om individuelle opplevelser og holdninger, samt identifisere kunnskapshull. Kunnskapsoppsummeringer har fått betydelig fotfeste innenfor alle helsefag og opplever også økende bruk innen utdanning, kriminologi, miljø/klima, arbeid/sysselsetting og sosialfag.

---

## Mange ulike typer kunnskapsoppsummeringer

---

Den voldsomme mengden forskning som utføres i dagens kunnskaps- og informasjonssamfunn, gir grunnlag og behov for kunnskapsoppsummeringer. Videre er kunnskapsbehovene i ulike fagmiljøer mangeartede. De utfordringene og spørsmålene *ett* fagmiljø strever med er ofte annerledes enn det *andre* fagmiljøer trenger svar på. De forskjellige kunnskapsbehovene kan kreve ulike tilnærminger og metodologiske krav i gjennomføringen av en kunnskapsoppsummering.

Siden kunnskapsoppsummering som studiedesign begynte å utføres har det tilkommet ulike typer, og særlig i løpet av de siste 30 årene har målsetning, fremgangsmåte, presentasjon osv. av kunnskapsoppsummeringer utviklet seg betydelig. Studiedesignet kunnskapsoppsummering inneholder nå et mangfold av tilnærminger. For eksempel, ved utførelsen av en systematisk kunnskapsoppsummering om effektevaluering, kan behovet for kunnskap være knyttet til utvikling av retningslinjer, implementering eller avvikling av metoder, støtte for lovgivning, eller grunnlag for videre forskning. I slike tilfeller kreves nøye metodisk gjennomføring av kunnskapsoppsummeringen for å sikre høy pålitelighet til resultatene og konklusjonene og at metodene er transparente og etterprøvbare. Dette er avgjørende da feilaktige konklusjoner kan ha alvorlige konsekvenser. Når eksempelvis behovet for kunnskap er knyttet til et metaperspektiv over hvilken forskning som eksisterer i et felt eller for et tema – eller behovet er å oppsummere kunnskap i et historisk perspektiv, kan krav til den metodiske gjennomføringen vektlegges annerledes. For mange av typene kunnskapsoppsummeringer eksisterer det metodeveiledere for hele fremgangsmåten og mange har også rapporteringsstandarder for hvordan arbeidet og resultater skal presenteres i vitenskapelige tidsskrift. Med metodeveileder mener vi et dokument som beskriver hvordan man skal utføre en type kunnskapsoppsummering. Imidlertid erfarer vi at slike veiledere ikke er like godt etablert og benyttet for flere typer kunnskapsoppsummeringer, noe som kan gi uønskede variasjoner i litteraturen.

---

## Hvorfor det er viktig å utføre denne kartleggingsoversikten

---

Dette er en internt initiert studie i Folkehelseinstituttet. Ideen til å utføre studien ble til i 2023 mens vi arbeidet med et annet prosjekt. Der kom det frem et behov for en kortfattet innføring i ulike typer kunnskapsoppsummeringer for forskere, fagfolk og studenter.

En kartleggingsoversikt over sentrale typer kunnskapsoppsummeringer vil være nyttig av flere grunner. Nytteverdien antar vi er stor for forskere, studenter og fagpersoner som ønsker en kortfattet og oppdatert innføring i et mangfold av typer kunnskapsoppsummeringer. En slik gjennomgang vil gi et verdifullt overblikk over hva som er viktige skiller mellom de ulike typenes metoder og anvendelser. I tillegg vil oppsummeringen bidra til å bedre forstå styrker og svakheter ved ulike typer, og dermed kunne fungere som grunnlag i valg av tilnærming. En kartlegging av mengde og karakteristika ved ek-

sisterende metodebeskrivelser- og veiledere, kan også bidra til å identifisere kunnskapshull samt peke på behov for fremtidig forskning og utvikling av metoder innen kunnskapsoppsummeringer, som er viktig for en kontinuerlig forbedring av denne typen forskningsdesign.

---

## **Mål og problemstilling**

---

Overordnet hensikt er å gi en kortfattet innføring i et utvalg av ulike typer kunnskapsoppsummeringer til forskere, fagpersoner og studenter.

Første delmål er å utføre et utredende trinn der vi søker etter publikasjoner som beskriver kunnskapsoppsummeringer typologisk. Gjennom en systematisk gjennomgang av disse (typologi studier) vil vi å få en oversikt over de ulike typene kunnskapsoppsummeringer og hvordan de benevnes.

Hovedmålet er å utføre en systematisk kartleggingsoversikt for utvalgte typer kunnskapsoppsummeringer. Basert på funnene i første delmål og vår ekspertise, vil vi foreta et skjønnsmessig utvalg av typer kunnskapsoppsummeringer for inklusjon. Vi ønsker så å kartlegge metodelitteraturen for å fremskaffe informasjon om kjennetegn, hensikt, metoder og anvendelser for de ulike typene. Basert på funnene vil vi også rapportere hva vi identifiserer som kunnskapshull i metodelitteraturen og eventuelle klare metodeuenheter.

---

# Metode

Hovedmålet er å utføre en systematisk kartleggingsoversikt for utvalgte typer kunnskapsoppsummeringer. Dette er et uavhengig arbeid av forskergruppen ved FHI som har initiert prosjektet.

---

## Beskrivelse av systematisk kartleggingsoversikt

---

En systematisk kartleggingsoversikt (engelsk: scoping review) er en kunnskapsoppsummering som kartlegger og narrativt beskriver eksisterende litteratur på et bestemt temaområde. En slik oversikt er utarbeidet på en vitenskapelig, systematisk og transparent måte, og det skal være mulig for andre å etterprøve og kritisere metoder, resultater og konklusjoner. Til forskjell fra en systematisk oversikt, har en kartleggingsoversikt som mål å besvare et bredere forskningsspørsmål og *beskrive* relevant forskning og dokumentasjon på et spesifikt felt (1-3). Kartleggingsoversikter kan også ha som mål å belyse komplekse konsepter, avgjøre om det er hensiktsmessig å utføre en systematisk oversikt om et smalere forskningsspørsmål (f.eks. om effekt) eller avdekke forskningshull (3). En systematisk kartleggingsoversikt skal være utarbeidet på en vitenskapelig, systematisk og transparent måte, og det skal være mulig for andre å etterprøve og kritisere metodene, resultatene og konklusjonene.

En systematisk kartleggingsoversikt har gjerne flere (under-)spørsmål fordi hensikten er å få en bred oversikt over et tema eller forskningsfelt. Forskerne bruker systematiske metoder for å identifisere, kartlegge og presentere beskrivende informasjon om de inkluderte publikasjonene, som hvor de er utført, hvilke studiedesign de har, formål/hva studiene har undersøkt, karakteristika ved studiedeltakerne og målemetoder, og hvilke resultater de finner. Den gir et overblikk over forskningen som fins på området, hva som er sentrale kunnskapshull, og den kan indikere retning på videre forskning. (1, 3).

Kartleggingsoversikter inneholder vanligvis ikke vurdering av studienes risiko for systematiske skjevheter. De inkluderer heller ikke analyser eller synteser av studienes forskningsresultater, eller vurdering av tillit til den samlede dokumentasjonen, slik en systematisk oversikt gjør. På den måten er en kartleggingsoversikt ikke egnet til å gi et klart svar på for eksempel spørsmål om effekt av et tiltak eller erfaringer med et tiltak. Diskusjon av resultatene og implikasjoner for praksis er følgelig noe begrenset i en kartleggingsoversikt.

Det fins flere internasjonale metodebeskrivelser (1-3) samt en rapporteringsstandard (4) for systematiske kartleggingsoversikter. Vi vil følge disse anbefalingene og utarbeide kartleggingsoversikten i følgende trinn:

1. Definere og tilpasse målene og spørsmålene
2. Utvikle og tilpasse inklusjon- og eksklusjonskriteriene med målene og spørsmålene
3. Beskrive den planlagte tilnærmingen til litteratursøk og valg av litteratur
4. Søke etter litteratur
5. Velge ut litteratur i henhold til inklusjons- og eksklusjonskriteriene
6. Hente ut data fra inkluderte studier/publikasjoner
7. Kartlegge kunnskapsgrunnlaget
8. Oppsummere kunnskapsgrunnlaget med hensyn til målene og spørsmålene

Vi vil starte med et utredende trinn som vanligvis ikke benyttes for kartleggingsoversikter. Vi mener det for denne studien er viktig å grundig utrede hvilke av de mange typene kunnskapsoppsummeringene vi vil ta for oss, slik at resultatene våre blir mest mulig nyttige.

---

## Forskningsspørsmål

---

Forskningsspørsmål for vårt utredende trinn:

- Hvilke er de ulike typene kunnskapsoppsummeringer, og hvilke termer brukes om disse?

Etter gjennomgang av artikler om typologi og identifisering av termer og typer, vil vi basert på funnene, vår ekspertise og skjønn – velge ut typer kunnskapsoppsummeringer for inklusjon i en systematisk kartleggingsoversikt\*

Forskningsspørsmål for vår systematiske kartleggingsoversikt:

- Hvilken metodologisk litteratur publisert 2010-2024 foreligger for de utvalgte typene kunnskapsoppsummeringer (valgt ut i forrige trinn, se over)?
- Hva kjennetegner metoder/fremgangsmåte, hensikt og anvendelser for de ulike typene, og for hvilke eksisterer det metodeveileder for hele fremgangsmåten?
- Hva er kunnskapshull når det gjelder metodelitteraturen for de utvalgte typene kunnskapsoppsummeringer, og hvilke er eventuelle klare metodeueneigheter?

\*For vår kartleggingsoversikt vil vi som et minimum velge alle typer kunnskapsoppsummeringer som faller inn under det engelske begrepet «systematic review», på norsk systematisk oversikt. Det betyr at vi vil inkludere slike for alle typer kjernesporsmål i helse- og velferdsforskning (effekt av tiltak, årsak, diagnostikk/diagnostisk nøyaktighet, prognose, erfaringer og holdninger (kvalitative spørsmål), forekomst/epidemiologi, også inkludert typen kunnskapsoppsummering kalt oversikt over (systematiske)



oversikter eller paraplyoversikter på norsk, eller «overview of systematic reviews/umbrella reviews», på engelsk. Vi inkluderer også systematisk kartleggingsoversikt og realist review. Begrunnelsen for dette utvalget er at de til sammen dekker mange forskningsspørsmål, har etablerte metodeveiledere, og at forskerne i prosjektgruppen innehar erfaringer med gjennomføring av de aller fleste av disse. Likevel vil vi ikke begrense oss til disse, dersom vi i gjennomgangen av litteraturen som omhandler typologi finner grunn til å inkludere flere typer. Vi ønsker imidlertid ikke at denne kartleggingen omfatter så mange typer at den kan bli uoversiktlig, derfor vil vi benytte skjønn i den endelige beslutningen.

---

## Inklusjonskriterier

---

For *det utredende trinnet* vil vi gjennomgå publikasjoner som har mål om å gjøre rede for typologi eller taxonomi for flere type(r) kunnskapsoppsummering, og som går «noe» i dybden i sine beskrivelser og argumentasjon vedrørende typologi.

For *den systematiske kartleggingsoversikten* har vi følgende inklusjonskriterier:

<b>Innhold</b>	Publikasjoner som: - beskriver flere trinn eller hele fremgangsmåten (metodebeskrivelser som kan benyttes som metodeveileder) for én eller flere valgte type(r) kunnskapsoppsummering (beskrevet over og i delen om utredning av typer og terminologier under)
<b>Publikasjonstyper</b>	Vitenskapelige artikler Rapporter Nettsider Bøker /bokkapitler
<b>Publikasjonsår</b>	2010 – mai 2024; Dersom metodelitteraturen eller metodeveileder ikke er oppdatert /eller er eldre enn 2010, antar vi at metoden trolig er lite brukt eller metodeutviklingen for den har stagnert.
<b>Språk</b>	Engelsk og skandinavisk

## Eksklusjonskriterier

Vi ekskluderer følgende typer studier og publikasjoner:

- Publikasjoner i form av doktorgradsavhandling, mastergradsoppgave, bachelorsoppgave, notat, «short communication», lederartikkel/redaksjonell («editorial»), konferansepresentasjoner, kronikk, debattinnlegg, o.l.
- Beskrivelser av verktøy til bruk i kunnskapsoppsummeringer, f.eks. GRADE, sjekklister, rapporteringsstandarder, kvalitetsvurderingsverktøy, metodikk for informasjonsinnhenting
- Beskrivelser av én del eller en mindre del av fremgangsmåten for å utføre en eller flere typer type kunnskapsoppsummering

---

## Litteratursøk

---

### Søk i databaser og andre kilder

Bibliotekar Ingvild Kirkehei (IK) vil utføre to søk, *ett* for å finne typologiartikler om kunnskapsoppsummeringer (utredende spørsmål) og *ett* for å finne metodelitteratur som beskriver de inkluderte typene kunnskapsoppsummeringer (kartleggingsoversikt). Søkene utføres som en oppdatering (med nødvendige justeringer) av et søk som ble gjort i 2023. En oppdatering av søket vil utføres i databasen MEDLINE og i datasettet OpenAlex. I OpenAlex vil vi bruke inkluderte artikler fra oppdraget i 2023 som utgangspunkt. I tillegg til søk i MEDLINE og Open-Alex, vil vi lete etter nye publikasjoner fra søsterorganisasjoners publikasjonslister, samt utføre enkle søk i Google.

---

### Utredning av de ulike typene kunnskapsoppsummeringer og terminologier brukt om disse

---

Først vil vi (HN, RB, IK og IBL) identifisere og deretter gå igjennom publikasjoner om typologi og taxonomi. Vi vil organisere terminologier brukt for kunnskapoppsummeringer skjematisk i et Excel-(data)ark, kategorisere dem innenfor de ulike typene, og deretter avgjøre hvilke typer kunnskapsoppsummeringer vi vil inkludere i vår systematiske kartleggingsoversikt.

Som beskrevet tidligere, vil vi for vår kartleggingsoversikt som et minimum velge alle typer kunnskapsoppsummeringer som betegnes som systematiske oversikter, og utvalgte typer som har metodeveiledere og som vi selv også har mer dybdekunnskap om. Det betyr at vi vil inkludere systematiske oversikter for alle typer kjernespmåål i helse- og velferdsforskning (se tidligere beskrivelse), oversikt over systematiske oversikter, systematisk kartleggingsoversikt og realist review. Vi vil imidlertid ikke begrense oss til disse, dersom vi i dette utredende trinnet (der vi gjennomgår litteraturen som omhandler typologi) finner grunn til å inkludere flere typer.

---

### Utvelging av litteratur til den systematiske kartleggingsoversikten

---

For utvelging av litteratur til den systematiske kartleggingsoversikten, vil vi (HN, RB, IK og IBL) gjøre vurderinger («screening») av titler og sammendrag fra litteratursøket opp mot inklusjonskriteriene. Vi piloterte inklusjonskriteriene på omtrent de 200 første publikasjonene fra søket fra 2023 (som er kort omtalt over), for å sikre en felles forståelse for inklusjonskriteriene blant medforfatterne. Vi vil bruke maskinlæringsfunksjoner i det elektroniske verktøyet EPPI-Reviewer (5) for å hjelpe oss med å vurdere titler og sammendrag mer effektivt. Enkelt sagt betyr maskinlæring at vi tar i bruk algoritmer som gjør at programvaren er i stand til å lære fra og utvikle sin beslutningsstøtte basert på empiriske data som vi får den med.

Publikasjonene som vi er enige om at er relevante, innhenter vi i fulltekst. To av medforfatterne (HN, RB, IK eller IBL) gjør uavhengige vurderinger av fulltekstene opp mot inklusjonskriteriene. Uenighet om vurderingene av titler/sammendrag og fulltekster løser vi ved diskusjon eller ved å konferere med en tredje medforfatter.

---

## Uthenting av informasjon

---

Først vil vi klassifisere/sortere de inkluderte publikasjonene basert på type kunnskapsoppsummering de omhandler og slik legge til rette for å oppsummere litteraturen for hver type for seg. For hver type vil vi hente ut data fra alle de relevante publikasjonene som omhandler denne slik: Én medforfatter vil hente ut informasjon fra de inkluderte publikasjonene og en annen vil kontrollere denne informasjonen opp mot de aktuelle publikasjonene. Ved uenighet vil vi konferere med en tredje medforfatter for å bidra til enighet.

Vi vil bruke et pilotert datauthentingsskjema i Excel. Vi henter ut følgende informasjon fra de inkluderte publikasjonene:

- Referanse
- Type publikasjon
- Hensikt
- Typer kunnskapsoppsummering(er) som omtales og hvilke termer som benyttes om disse
- Hvilke steg i fremgangsmåten som er beskrevet, karakteristika om disse – inkludert hvilke steg som omtales som obligatoriske og eventuelt om noen omtales som valgfrie steg. Krav til metodisk gjennomføring som uavhengige vurderinger av flere personer, eller andre vesentlige metodiske spesifikasjoner
- Informasjon om anvendelse av typen(e) kunnskapsoppsummering(er)
- Diskusjon/informasjon om mangler i utviklet metode eller dersom forfatterne har forslag om videreutvikling av metoder for en konkret type kunnskapsoppsummering
- Hvilke styrker og begrensninger publikasjonen hevder å ha i seg
- Fagdisiplin som publikasjonen utgår fra

Informasjon om det eksisterer en rapporteringsstandard for de ulike typene kunnskapsoppsummeringer vi inkluderer, vil vi hente fra <https://www.equator-network.org/> og oppgi referansen fra den sist oppdaterte standarden, men ikke gi ytterligere detaljer.

---

## Kartlegging av kunnskapsgrunnlaget og presentasjon av funnene

---

Vi vil presentere beskrivelser av datagrunnlaget overordnet og for hver type separat. Vi vil klassifisere/sortere publikasjonene basert på type kunnskapsoppsummering og oppsummere den tilhørende litteraturen for hver type for seg slik: Vi benytter deskriptive analyser for å sammenfatte informasjon fra publikasjonene. Vi vurderer de ulike

publikasjonene på tvers, samt beskriver fellestrekk og eventuelle kontraster på tvers av publikasjonene der det er mulig – for å se om det er noen mønstre i funn og konklusjoner. Vi vil presentere resultatene i tekst og tabeller. Hovedfremstillingen vil være i form av prosa med narrative presentasjoner av resultater og konklusjoner. Vi vil legge vekt på å beskrive hva som kjennetegner hensikt, metoder og anvendelser for de ulike typene, og rapportere hva vi identifiserer som kunnskapshull i metodelitteraturen og eventuelle klare metodeueneigheter. Vi vil også kartlegge hvilke fagdisipliner som står bak metodelitteraturen.

Vi vil bruke sjekklisten «The PRISMA extension for scoping reviews» (4) for å sikre god rapportering.

---

## **Fagfellevurdering av prosjektplan og artikkel**

---

Prosjektplan og artikkel skal klareres av kontaktperson i ledergruppen før disse sendes til fagfellen. Én intern fagfelle ved Folkehelseinstituttet, Lars Jørn Langøien, har fagfellevurdert prosjektplanen. Vi vil også be én intern fagfelle ved Folkehelseinstituttet, om å fagfellevurdere artikkelutkast før dette sendes til vurdering i aktuelt tidsskrift.

---

## **Leveranser og publisering**

---

Godkjent prosjektplan vil bli lagt ut på [www.fhi.no](http://www.fhi.no) ev. sammen med en kort nettomtale av prosjektet.

### **Hovedleveranse**

Hovedleveransen fra dette arbeidet er en systematisk kartleggingsoversikt for publisering i et norsk eller nordisk vitenskapelig tidsskrift. Artikkelen er først og fremst beregnet for forskere, studenter og fagpersoner som ønsker en innføring i ulike typer kunnskapsoppsummeringer, men skal også kunne leses av et bredt publikum. Artikkelen skal skrives i et klart språk på norsk (eventuelt engelsk). Vi vil publisere artikkelen i et OpenAccess tidsskrift og en nyhetssak på [www.fhi.no](http://www.fhi.no).

---

## **Tidsplan**

---

**Startdato:** 31.05.2024, dato for endelig avklaring av problemstilling og inklusjonskriterier

**Ferdigstillelse:** 01.10.2024

<b>Milepæler</b>	<b>Fra dato</b>	<b>Til dato</b>
<i>Utvikling av prosjektplan</i>	02.04.2024	06.06.2024
<i>Litteratursøk</i>	27.05.2024	31.05.2024
<i>Utvelging av publikasjoner</i>	06.06.2024	21.06.2024
<i>Uthenting av data</i>	21.06.2024	15.08.2024
<i>Kartlegging av kunnskapsgrunnlaget</i>	15.08.2024	01.09.2024
<i>Artikkelutkast</i>	01.09.2024	15.09.2024
<i>Fagfellevurdering</i>	15.09.2024	22.09.2024
<i>Innsending tidsskrift</i>	22.09.2024	
<i>Tilbakemelding tidsskrift</i>	Ca. 2 måneder etter innsending	
<i>Revidert utkast/innsending</i>	Ca. 2 uker etter tilbakemelding	

---

# Referanser

1. Levac D, Colquhoun H, O'Brien KK. Scoping studies: Advancing the methodology. *Implementation science*. 2010;5:69.
2. Peters MDJ, Godfrey C, McInerney P, Munn Z, Tricco AC, Khalil, H. Chapter 11: Scoping Reviews (2020 version). In: Aromataris E, Munn Z (Editors). *JBI Manual for Evidence Synthesis*, JBI, 2020. Available from <https://synthesismanual.jbi.global>. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-20-12>
3. Arksey H, O'Malley L. Scoping studies: towards a methodological framework. *International journal of social research methodology*. 2005;8(1):19-32.
4. Tricco AC, Lillie E, Zarin W, O'Brien KK, Colquhoun H, Levac D, et al. PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): checklist and explanation. *Annals of internal medicine*. 2018;169(7):467-73.
5. Thomas J GS, Brunton J, Ghouze Z, O'Driscoll P, Bond M. EPPI-Reviewer: advanced soft-ware for systematic reviews, maps and evidence synthesis. EPPI-Centre, UCL Social Research Institute, University College London; 2020.<https://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=2967>
6. Lund, H., Juhl, C. & Christensen, R. (2016). Systematic reviews and research waste. *The Lancet*, 387 (10014): 123-124.